

Detail hodnocení

Název projektu	Rozšíření týmu sociálních pracovníků Magistrátu města Mladá Boleslav
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0000220

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	16. 11. 2022
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	76,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předložil kvalitně zpracovanou projektovou žádost a záměr jako celek přispěje k posílení výkonu sociální práce v daném území. Problémy spojené s výkonem sociální práce v daném regionu jsou kvalitně popsány, jsou doloženy analýzou v příloze. Projektový záměr je zaměřený na komplexní intervenci směřující k posílení sociální práce a reflektuje relevantní souvislosti. Bohužel žadatel více nepopisuje svou dosavadní činnost, kterou by konkrétněji dokreslil kapacitu přímé práce s osobami ohroženými sociálním vyloučením. Cílové skupiny projektu jsou kvantifikovány a analyzovány i z hlediska jejich jednotlivých segmentů a územního rozložení. Žadatel definoval hlavní cíl projektu, který je nastaven v kvalitativní podobě a je relevantní z hlediska zaměření výzvy i obsahu projektu. Co se týče nastavení dílčích cílů projektu, jde spíše o popis činností, nikoliv cílový stav, ke kterému projekt směřuje. Nicméně obsahují termíny a kvantifikované údaje, které jsou v částečném souladu s nastavením monitorovacích indikátorů. Díky tomu lze konstatovat, že cíle jsou částečně měřitelné. Nastavené způsoby ověření cílů projektu jsou relevantní. Rozpočet projektu je transparentně nastavený a plánované osobní náklady jsou v souladu s cenami obvyklými v OPZ+. Volba monitorovacích indikátorů je relevantní, u některých indikátorů ovšem není uveden způsob nastavení cílové hodnoty. Z doložené dokumentace jsou zřejmé způsoby zapojení cílových skupin do realizované intervence. Z obsahu klíčových aktivit je zřejmé, co bude v rámci projektu realizováno, nejsou uvedeny výstupy KA. Jednak je nezbytné, aby byl projekt realizován pro celé území ORP Mladá Boleslav. Hodnotící komise na základě hlasování doporučila projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problémy spojené s výkonem sociální práce v daném regionu jsou kvalitně popsány, jsou doloženy analýzou v příloze. Projektový záměr je zaměřený na komplexní intervenci směřující k posílení sociální práce a reflektuje relevantní souvislosti. Cílové skupiny projektu jsou kvantifikovány a analyzovány i z hlediska jejich jednotlivých segmentů a územního rozložení, žadatel do projektu zapojuje relevantní škálu cílových skupin, bohužel žadatel více nepopisuje svou dosavadní činnost, kterou by konkrétněji dokreslil kapacitu přímé práce s osobami ohroženými sociálním vyloučením, neargumentuje aktuální vyčerpáností sociálního odboru, charakterem sociálních jevů, které řeší, apod., čímž by jasněji vyplynula potřeba rozšíření stávajícího týmu sociálního odboru a zintenzivnění nejen přímé práce, ale i multidisciplinární spolupráce.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel definoval hlavní cíl projektu, který je nastaven v kvalitativní podobě a je relevantní z hlediska zaměření výzvy i obsahu projektu. Co se týče nastavení dílčích cílů projektu, jde spíše o popis činností, nikoliv cílový stav, ke kterému projekt směřuje. Nicméně obsahují termíny a kvantifikované údaje, které jsou v částečném souladu s nastavením monitorovacích indikátorů. Díky tomu lze konstatovat, že cíle jsou částečně měřitelné. V rámci definování cílů jsou reflektovány předpokládané změny, které mají v důsledku projektu nastat. Rizika projektu jsou popsána odpovídajícím způsobem, jsou uvedena také opatření k jejich eliminaci.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavené cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou částečně v souladu se zapojením CS a indikátory, část kvantifikovaných údajů v cílech ale chybí, vysvětlení nastavení výše některých indikátorů, např. počtu podpořených osob v indikátoru 600 000, počtu osob v indikátoru 670102, není dostatečné. Nicméně žadatel v příloze předkládá souhrn monitorovacích indikátorů jako kvantifikovaná kritéria pro ověření plnění cílů projektu. Určitým vodítkem může být změna, ke které realizací projektu dojde. V cílech žadatel uvádí, že součástí projektu bude hodnocení nastavených cílů. Ověření dosažení stanovených cílů projektu bude tedy realizováno prostřednictvím standardního monitoringu projektu a dále dojde k ověření kvalitativní dimenze projektu prostřednictvím evaluace ve spolupráci s MSPV. Takto nastavené způsoby ověření cílů projektu jsou relevantní.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je transparentně nastavený, obsahuje jen personální náklady na příslušné pracovní pozice a plánované osobní náklady jsou v souladu s cenami obvyklými v OPZ+. Žadatel uvádí také způsoby využití paušálních nákladů.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. Není ale jasné, jak byla nastavena výše některých z nich. V případě indikátoru 600000 je jasné, jak byla nastavena výše 10 osob (pracovníků), nikoliv však zbývajících 150 z řad osob ohrožených sociálním vyloučením. Tím, že žadatel více nespecifikuje přímou práci, není jasné, jak k této výši dospěl. To samé se týká i indikátoru 670102, kde uvádí dalších 100 osob. V souladu s popisem projektu je nastaven indikátor 670031. Celkově je nutné konstatovat, že v žádosti chybí jasné vysvětlení nastavení hodnot části indikátorů. Vzhledem ale tomu, že indikátory 600000 a 670102 jsou vztaženy k přímé práci s osobami ohroženými sociálním vyloučením, v rámci projektu bude personální zajištění této činnosti významně navýšeno, lze předpokládat, že těchto hodnot bude realizací projektu dosaženo.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil 2 cílové skupiny v souladu s podmínkami výzvy. V případě CS poskytovatelé a zadavatelé je jasné uvedena její kvantifikace, bohužel zde chybí jejich konkrétnější charakteristika a potřeby, tj. s jakými jevy se potýkají, v jakých oblastech potřebují zvýšit kompetence apod. U CS osob ohrožených sociálním vyloučením uvádí žadatel také její charakteristiku a kvantifikované údaje. Ty se ale vztahují pouze k celému území, nevycházejí z dokumentace sociálního odboru. S danou skupinou odbor dlouhodobě pracuje, o to více je na škodu, že ji v žádosti podrobněji nepopisuje. V přípravné fázi žadatel zájem CS zapojit se do projektu nezjišťoval, což je zejména u druhé CS přirozené. Její zájem není podmínkou zapojení do projektu, to se odvíjí od sociální situace, ve které se CS ocitá. Co se týče druhé CS, u ní bude žadatel zájem zjišťovat až v rámci projektu. I u této CS je toto v pořádku. Zapojení obou CS je plánováno v rámci celého projektu. Z popisu KA je zřejmé, kolik osob z řad poskytovatelů a zadavatelů (pracovníků) bude zapojeno do jaké klíčové aktivity, a to jak nových, tak stávajících pracovníků. Kromě výkonu sociální práce je jim určeno vzdělávání a supervize. Žadatel zde uvádí možná zaměření vzdělávacích kurzů, ale neopírá je o zjištěné potřeby této CS. Dále je jim určena supervize, pouze ale v minimálním rozsahu daném výzvou, tj. 3x ročně 2 hodiny. Vzhledem k velikosti území, novým pracovníkům v přímé práci apod., není tento rozsah adekvátně popsán. Mimoto není zcela jasné, jak konkrétně bude v území probíhat proces komunitního plánování a příprava plánu a jak a v jakém rozsahu se na něm bude CS podílet. To samé se týká evaluace a monitoringu v KA3. V případě druhé CS není jasné, jak byla nastavena výše podpořených osob, je ale zřejmé, že je jí určena KA1. Rozsah práce s touto CS zde ale není konkrétněji popsán, jsou jasné pouze činnosti jednotlivých pracovníků. Celkově je nutné konstatovat, že zapojení cílových skupin není, kromě hodinové dotace vzdělávání a supervize, jasné kvantifikováno, specifikováno.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je rozdělen na 3 KA spadající do podporovaných aktivit výzvy v bodě A). Žadatel KA popisuje v textu žádosti i v příloze. Klíčové aktivity mají vazbu na rozpočet, RT, obsahují výstupy. Stěžejní KA projektu je přímá práce, jsou v ní ale popsány pouze náplně práce jednotlivých nových pozic, není srozumitelný její rozsah. Chybí popis způsobu práce, propojení jednotlivých pozic v přímé práci apod. Z popisu KA dále není jasné, jak bude probíhat proces KPSS, příprava komunitního plánu, který je uveden v cílech projektu. Mimoto není jasný rozsah evaluace a monitoringu, které budou realizované v součinnosti s MPSV. V žádosti je uveden počet setkání na MPSV a činnosti v rámci evaluace. Chybí ale údaje o tom, jak často budou činnosti probíhat apod. Dalším negativem je malá časová dotace supervize, kterou žadatel plánuje pouze v minimálním rozsahu daném výzvou. Malá časová dotace je spojena i s odbornými setkáními, která žadatel plánuje 2x ročně. Na druhou stranu je srozumitelně popsáno vzdělávání, u kterého je jasná časová dotace, počet zapojených pracovníků apod. Celkově je nutné konstatovat, že způsob provádění klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů projektu pouze částečně.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor